BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-906-8/21
Mostar, 01.07.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar rješavajući žalbu broj 21303595 od 19.03.2021. godine, ponuđača EUROHERC OSIGURANJE d.d. Sarajevo, izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 74/20 od 17.03.2021. godine u postupku javne nabavke „Obvezno osiguranje vozila", ugovornog organa KJKP Vodovod i kanalizacija d.o.o. Sarajevo, na osnovu člana 93. stav (7), člana 103. stav (1) tačka a), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14), na sjednici Vijeća II održanoj 01.07.2021. godine donio je

R J E Š E N J E

1. Žalba se usvaja i poništava se:
   - Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 74/20 od 17.03.2021. godine,
   - Tenderska dokumentacija u otvorenom postupku javne nabavke „Obvezno osiguranje vozila", zajedno sa Obavještenjem o nabavci broj: 247-1-2-142-3-259/20 od 11.09.2020. godine i svi akti doneseni tokom predmetnog postupka nabavke.
2. Povrat uplaćenih sredstava za pokretanje žalbenog postupka izvršiće se posebnim rješenjem ovog organa.

O B R A Z L O Ž E N J E

Ugovorni organ KJKP Vodovod i kanalizacija d.o.o. Sarajevo (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) pokrenuo je postupak javne nabavke „Obvezno osiguranje vozila", otvorenim postupkom, za koji je Obavještenje o nabavci broj 247-1-2-142-3-259/20 objavljeno na portalu javnih nabavki 11.09.2020. godine.

Nakon provedenog postupka, ugovorni organ je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 74/20 od 17.03.2021. godine, na koju je ponuđač EUROHERC OSIGURANJE d.d. Sarajevo (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio žalbu 19.03.2021.godine. Ugovorni organ je postupajući u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama proslijedio navedenu žalbu ovom organu, kod koga je zaprimljena 31.03.2021. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

Nezadovoljan provedenim postupkom javne nabavke koji je rezultirao donošenje Odluke o usvajanju žalbe DD za osiguranje Camelija Bihać broj: 74/20 od 17.03.2021 godine podnositelj primjenom odredaba člana 97., 99., 100. i 101. Zakona o javnim nabavkama BiH (Službene novine BiH, br. 39/14) u tri jednaka primjerka podnosi ŽALBU na Odluku o usvajanju žalbe DD za osiguranje Camelija Bihać broj: 74/20 od 17.03.2021 godine a za nabavku usluga Obavezno osiguranje motornih vozila koje se vršilo na osnovu objavljenog postupka o nabavci usluga broj obavještenja: 247-1-2-142-3-259/20 od dana 11.09.2020 sa prijedlogom da se ova žalba usvoji na način:

- da ugovorni organ stavi van snage svoju Odluku o usvajanju žalbe broj: 74/20 od dana 17.03.2021 godine, te da se postupak nastavi nakon donošenja Odluke o dodjeli ugovora broj 74/20 od dana 05.03.2021 godine gdje je ugovor dodijeljen najpovoljnijem ponuđaču Euroherc osiguranje dd a u protivnom da se u roku od 5 dana od dana zaprimanja ova žalba proslijedi nadležnom Uredu za razmatranje žalbi BiH,
- da Ured za razmatranje žalbi BiH nakon ocjene svih dokaza poništi Odluku o usvajanju žalbe i postupak vrati u fazu nakon donošenja odluke u korist žalitelja i obaveže ugovorni organ da nakon toga nastavi postupak u skladu sa donesenom zakonitom i pravilnom odlukom od dana 05.03.2021. godine. Ugovorni organ je za potrebe osiguranja (obaveznog) pokrenuo postupak javne nabavke broj: 247-1-2-142-3-259/20 i nakon provedenog postupka donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 74/20 od 25.12.2020. godine kojom javnu ilabavku dodjeljuje D.D. za osiguranje „Camelija" Bihać osiguranju d.d.
- da usvoji zahtjev žalitelja za povrat sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Ugovorni organ je za potrebe osiguranja (obaveznog) pokrenuo postupak javne nabavke broj: 247-1-2-142-3-259/20 i nakon provedenog postupka donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 74/20 od 25.12.2020. godine kojom javnu nabavku dodjeljuje D.D. za osiguranje „Camelija" Bihać osiguranju d.d.

Na ovu odluku Euroherc osiguranje d.d. je izjavio žalbu preko ugovornog organa Uredu za razmatranje žalbi-Filijala Mostar. U žalbi je osporavao navode/razloge zbog kojih je je ugovorni organ ocijenio ponudu Euroherc osiguranja d.d. kao neprihvatljiva. Naime, ugovorni organ je u navedenoj odluci a na osnovu mišljenja svojih Stručnih lica odbacio ponudu Euroherc osiguranja dd. Kao osnovni i jedini razlog je naveo nepoštivanje tarife iz Premijskog sistema X-AO, odnosno da je ponuđač Euroherc osiguranje d.d. obračun premije radio mimo pravila koja nalažu Premijski sistem X-AO, a koja su osnov za obračun obaveznog osiguranja motornih vozila na prostoru FB1H.

Nakon što je ugovorni organ zaprimio žalbu Euroherc osiguranja d.d. istu je smatrao neosnovanom i dalje je proslijedio na Ured za razmatranje žalbi - Mostar.

Dana 11.02.2021 godine Ured za razmatranje žalbi kao ovlaštena institucija za praćenje ispravnosti zakona i podzakonskih akata o javnim nabavkama donosi RJEŠENJE broj JN2-03-07- 1-108-8/21 dana 11.02.2021 godine (dokaz u prilogu žalbe) da se žalba u ovom slučaju Euroherc osiguranja d.d. USVAJA i da ugovorni organ je dužan da postupak vrati na ponovno ocjenjivanje ponuda, jer nije dokazao svoje navode da je ponuda Euroherca mimo Premijskog sistema X-AO.

Naime, to je značilo da Ured za razmatranje žalbi ističe da ponuda Euroherc osiguranja d.d. ispunjava uslove što se tiče zakonske regulative Zakona o javnim nabavkama BIH i da se kao takva u procesu postupka javnih nabavki smatra prihvatljivom ponudom.

Također, Euroherc osiguranje d.d. je dokazao da je njegova ponuda urađena po pravilima i tarifom Premijskog sistema X-AO što je bio i dokaz od strane Agencije za nadzor osiguranja FB1H kao jedinog regulatora/kontrolora ispravnosti obračuna vezano za obavezno osiguranje motornih vozila na tržištvu FBIH. (dokaz Dopis od strane Agencije za nadzor osiguranja FBIH)

Nakon donošenja rješenja od URŽ-A ugovorni organ donosi odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača Euroherc osiguranju d.d. broj 72/20 od dana 05.03.2021 kao ponuđaču koji je dostavio prihvatljivu ponudu sa najnižom cijenom. Ujedno ističemo da je „najniža cijena" i bila kriterij za dodjelu ugovora. Zatim, ubrzo nakon toga dana 11.03.2021 godine DD za osiguranje Camelija Bihać ulaže žalbu u kojoj se osporava navedenu odluku sa sličnim žalbenim navodima da obračun ponude Euroherc osiguranja d.d. NIJE urađen u skladu sa tarifom Premijskog sistema X- AO za osiguranje od automobilske odgovornosti.

Ugovorni organ dana 17.03.2021 donosi Odluku u kojoj se usvaja žalba žalitelja DD za osiguranje Camelija Bihać kao OSNOVANA i postupak se vraća komisiji za javne nabavke na ponovni pregled i ocjenu ponuda.

Ovaj put žalbeni navodi koje iskazuje DD za osiguranje Camelija Bihać a koji istovremeno usvaja ugovorni organ odnosi se na obračun za obavezno osiguranje motornih vozila određene kategorije, a to je grupa radnih vozila - BAGERI i to pod rednim brojevima 19 do 34 gdje se pojavila razlika u obračunskoj premiji u iznosu od 27,69 KM.

U ovom slučaju Euroherc osiguranje d.d. ističe sljedeće navode:

Ugovorni organ je u sastavu svoje tenderske dokumentacije dostavio izmijenjen obrazac za cijenu ponude Aneks III - Prilog II-TABELA 3-Radna vozila - SG-10

S obzirom da na navedeni obrazac za cijenu ponude nije bilo pritužbi tj. zahtjeva za izmjenu ili korekciju i kao takav se smatra mjerodavnim kao sastavnim djelom tenderske dokumentacije Euroherc osiguranje d.d. je izvršio obračun na osnovu informacija/podataka koji su u njemu naznačeni. Kao što se može primijetiti u gore navedenoj tabeli u rednom broju 11(Tarifna grupa) duž kolone bageri navedena je tarifna grupa 1008 Premijskog sistema X-AO.

Međutim, Premijski sistem X-AO kada je riječ o navedenoj tarifnoj grupi 1008 prikazuje kako je navedeno u Tabeli u prilogu žalbe.

Ponuđač u ovom slučaju je sačinio obračun u skladu sa navodima iz obrasca za cijenu ponude i na je ispoštivao tendersku dokumentaciju, odnosno obračunao na način kako je to zahtijevano na osnovu ičija iz obrasca za cijenu ponude - Aneks III- Prilog II.

Matematička računica obračuna Radnih vozila premijske skupine 10 (BAGERI) je slijedeća:

- Temeljna bruto premija za sve premijske grupa pa i za ovu je 395,99KM (određena u premijskom X-AO)
- Tarifna grupa koja je navedena u obrascu za cijenu ponude je 1008, a za istu tarifnu grupu u PS X- određena fiksna stopa 27.50%

Obračun glasi na sljedeći način:

- 395,99 * 27,50%=108,89 KM uz zaokruživanje 108,90KM koliko je i cijena u obrascu za cijenu ponude Euroherc osiguranja d.d. (dokaz u prilogu)
- Za vozila koja su imala 50% bonusa obračun je glasio na sljedeći način:
- 108,90-50%=54,45KM kako je obračun u ponudi Euroherc osiguranja d.d.

Iz gore navedenog možemo dokazati i zaključiti da je Euroherc osiguranje d.d. poštovalo podatke iz Obrasca za cijenu ponude –Anek III-Prilog II, da je ispoštovao tarifu na način da je zadovoljio uslove TD i tarifu Premijskog X-AO.

Istovremeno možemo iskazati da DD za osiguranje CAMELIJA Bihać koja je uložila žalbu na obračun Euroherc osiguranja d.d. je pogrešno izvršila obračun premije, s obzirom na informacije koje su navedene u tenderskoj dokumentaciji, odnosno Obrasca za cijenu ponude jer je radila obračun po tarifi 1007 iz Premijskog sistema X-AO kako je to navela u samoj žalbi, a kako možemo uvidjeti ta tarifna grupa se ne navodi u obrascu za cijenu ponude.

Nastavno tome navodimo dijelove tenderske dokumentacije koje iskazuju i striktno preporučuju da ponuđači moraju da poštuju tendersku dokumentaciju kao i njene sastavne dijelove i da ponude sačinjavaju u skladu sa tenderskom dokumentacijom ili će se u suprotnom takve ponude se smatrati neprihvatljivim.

PODACI O PONUDI

16. Sadržaj ponude i način pripreme ponude

Ponuda se zajedno sa pripadajućom dokumentacijom priprema na jednom od jezika u službenoj upotrebi u Bosni i Hercegovini, na latiničnom i ćiriličnom pismu. Pri pripremi ponude ponuđač se mora pridržavati zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije. Ponuđač ne smije mijenjati ili nadopunjavati tekst tenderske dokumentacije. Ponuđač je obavezan ponudu pripremiti na anexima (obrascima) i prilozima koji su sastavni dio ove tenderske dokumentacije.

(Stranica 15 tenderske dokumentacije broj 74/20)

Prema članu 2. stav (1) tačka 1) Zakona o javnim nabavkama (..Službeni glasnik BiH". br. 39/14). *prihvatljiva je ona ponuda koja ispunjava sve uslove koji se traže tenderskom dokumentacijom, a*

neprihvatljiva ponuda je ona ponuda koja ne ispunjava uslove koji se traže tenderskom dokumentacijom.

Ponude koje nisu potpune i koje ne ispunjavaju zahtjeve iz tenderske dokumentacije ugovorni organ će u skladu sa članom 68. stav (4) tačka i) Zakona odbaciti kao neprihvatljive. Da bi ponuda bila prihvatljiva, treba da zadovolji sve uslove i zahtjeve tenderske dokumentacije.

(Stranica 22 tenderske dokumentacije broj 74/20)

Na osnovu gore navedenog ističemo i dolazimo do zaključka da je ponuda Euroherc osiguranja d.d. SAČINJENA i pripremljena u skladu sa svim informacijama i zahtjevima navedenim u tenderskoj dokumentaciji, i kao takva je dokazana od strane Ureda za razmatranje žalbi- Filijala Mostar i ni u kom slučaju se ne može odbaciti kao neprihvatljiva niti se može osporavati po drugi put za ista ili slična pitanja.

Svi trenutno žalbeni navodi zbog kojih je odbačena ranije donesena odluka u korist Euroherc osiguranja d.d. su neosnovani, a ujedno ne predstavljaju bitnu niti ikakvu povredu Zakona o javnim nabavkama BIH da bi se postupak za nabavku usluga obaveznog osiguranja motornih vozila odugovlačio na duži vremenski period. Pogotovo u korist tome nagovještavamo da se radi o izdavanju polica obaveznog osiguranja koje je neophodno izdati i pripremiti na tačno određen vremenski period jer u suprotnom se gubi smisao nabavke ove vrste usluga. Odnosno, ugovorni organ je primoran da poštujem Rješenja od Ureda za razmatranje žalbi BIH ili da zauzvrat može da očekuje prekršajnu odredbu (član 116 stav 1 tačka n)) Zakona o javnim nabavkama BIH.

Žalitelj smatra da je njegova žalba u cijelosti osnovana te predlaže da se ista u cijelosti usvoji od strane ugovornog organa ili pak da URŽ svojom odlukom naloži da se postupak javne nabavke okonča u skladu sa zahtjevima iz TD i uz pravilnu primjenu ZJN BiH.

Stoga, predlažemo da ugovorni organ, poštujući načelo zakonitosti i ekonomičnosti shodno odredbama člana 100. stav 3. ZJN BiH, postojeću odluku stavi van snage i donese novu odluku koja će imati zakonsko uporište. U protivnom, predlažemo da se žalba urgentno dostavi na dalje postupanje Uredu za razmatranje žalbi BIH.

Ugovorni organ je aktom broj 1833/21 od 26.03.2021. godine dostavio izjašnjenje na navode žalbe u kojem između ostalog navodi:

Ugovorni organ KJKP „Vodovod i kanalizacija" d.o.o. Sarajevo je na osnovu Obavještenja o nabavci broj: 247-1-2-142-3-259/20 poslatog na objavu na Portal javnih nabavki dana 11.09.2020. godine, (Sl. glasnik BiH broj 57. od 18.09.2020. godine), Ispravke za obavještenje o nabavci broj 247-1-2- 142-8-262/20 poslate na objavljivanje na Portal javnih nabavki dana 16.09.2020.g„ (SI. glasnik BiH broj 57. od 18.09.2020. godine) proveo otvoreni postupak za nabavku usluga: „Obavezno osiguranje vozila" (interni broj postupka nabavke 74/20).

U postupku predmetne nabavke, na osnovu preporuke Komisije za javne nabavke, ugovorni organ je dana 25.12.2020. godine donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, izvod broj 74/20

kojom je kao najpovoljniji ponuđač izabran D.D. za osiguranje „CAMELIJA" Bihać i ista je dostavljena svim ponuđačima u predmetnom postupku javne nabavke.

Dana 04.01.2021. godine od strane ponuđača „EUROHERC OSIGURANJE" d.d. Sarajevo je uložena žalba na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, izvod broj: 74/20 od 25.12.2020. godine.

Ugovorni organ, smatrajući da su svi istaknuti žalbeni navodi neosnovani, dostavlja žalbu zajedno sa izjašnjenjem na žalbu i kompletnom dokumentacijom Uredu za razmatranje žalbi na odlučivanje po žalbi.

Rješavajući predmetnu žalbu Ured za razmatranje žalbi Filijala/Podružnica Mostar je dana 11.02.2021. godine donio Rješenje broj JH2-03-07-1-108-8/21, kojim se usvaja žalba žalitelja „EUROHERC OSIGURANJE" d.d. Sarajevo, poništava se Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača, izvod broj 74/20 od 25.12.2020. godine i predmet se vraća ugovornom organu na ponovni postupak.

Postupajući u skladu sa navedenim rješenjem Ureda za razmatranje žalbi, Komisija za javne nabavke izvršila je ponovni pregled i ocjenu dostavljenih ponuda, te je sačinila Zapisnik Komisije o pregledu i ocjeni ponuda, broj 74/20 od 25.02.2021. godine i Preporuku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj 74/20 od 25.02.2021. godine.

Na osnovu preporuke Komisije za javne nabavke, ugovorni organ je dana 05.03.2021. godine donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, izvod broj 74/20. kojom je kao najpovoljniji ponuđač odabran „EUROHERC OSIGURANJE" d.d. Sarajevo, i ista je dostavljena svim ponuđačima u postupku.

Dana 12.03.2021. godine, putem protokola ugovornog organa broj : 184/21, a nakon izvršenog uvida u ponude svih ponuđača u postupku, zaprimljena je žalba ponuđača D.D. za osiguranje „CAMELIJA" Bihać na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, izvod broj: 74/20 od 05.03.2021. godine.

Ugovorni organ, rješavajući pomenutu žalbu, je dana 17.03.2021. godine donio odluku, izvod broj 74/20, kojom se žalba žalitelja D.D. za osiguranje „CAMELIJA" Bihać usvaja kao osnovana, poništava se odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača, izvod broj 74/20 od 05.03.2021 .godine, te se predmet vraća komisiji za javne nabavke na ponovni postupak odnosno ponovni pregled i ocjenu ponuda.

Nezadovoljan navedenom odlukom, od strane ponuđača "EUROHERC OSIGURANJE" d.d. Sarajevo je dana 22.03.2021. godine, putem protokola ugovornog organa broj 195/21, je uložena žalba na odluku, izvod broj 74/20 od 17.03.2021. godine.

U daljem postupku, u smislu člana 100. Zakona o javnim nabavkama („S1. glasnik BiH", broj 39/14) utvrđeno je da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica.

Postupajući u skladu sa odredbama člana 100. stav 5. Zakona o javnim nabavkama („SI. glasnik BiH" br. 39/14), ugovorni organ u vezi podnesene žalbe iz razloga što smatra da je žalba u cijelosti neosnovana, dostavlja sljedeće izjašnjenje Komisije za javnu nabavku na žalbu :

Navodi žalitelja su u cijelosti neosnovani iz sljedećih razloga:

Ponovnim uvidom u ponudu ponuđača "Euroherc osiguranje" d.d. Sarajevo uočeno je da se za grupu radnih vozila - BAGERI i to po rednim brojevima 19 do 34 pojavljuje razlika obračunate premije i računskom provjerom je konstatovano da ista iznosi 111,672 KM a ne 108,90 KM (rađeno po obračunu koji je izdala Agencija za nadzor od 09.10.2020. god. Navedeni iznos je dobijen primjenom člana. 3. stav 11 i član 2. podgrupa 8). Nadalje, provjerom ponuđenih cijena za stavke pod rednim brojem 1, Tabela SG 10 iznos iz kolone 13 iznosi 336,696...KM, za stavku pod rednim brojevima 2 i iznos iz kolone iznosi 13 iznosi 264,528... KM za stavke pod rednim brojem 4 do 18 SG iznos iz kolone iznosi 281,952..KM i za stavku pod rednim brojem 35 Tabele SG 10 iznos iz kolone 13 iznosi 113,25 KM.

Ponuđač "Euroherc osiguranje" d.d. Sarajevo je kombinirajući već izračunatu temeljnu premiju dobio iznos premije sa decimalnim iznosima koji nije približan iznosima koji je naznačen u premijskom sistemu.

Dopisom Agencije za nadzor osiguranja F BiH dat je komentar da neka društva za osiguranja koriste iznose premije sa dvije decimale jer izračun premije vrše u informacionom sistemu primjenjujući stope propisane Premijskim sistemom X-AO za osiguranje od automobilske odgovornosti dok druga koriste zaokružene iznose.

Budući da žalitelj u svojoj žalbi navodi daje ponuđač D.D za osiguranje "Camelija" Bihać pogrešno izvršio svoj obračun premije ponovno je izvršen pregled ponuda ostalih prihvatljivih ponuda i konstatovano je sljedeće:

- Ponuđač "Sarajevo osiguranje " d.d. Sarajevo je za stavke pod rednim brojevima 19 do 34 grupu radnih vozila - BAGERI ponudio 112 KM

- Ponuđač "Osiguranje Aura" a.d. Banja Luka je za stavke pod rednim brojevima 19 do 34 grupu radnih vozila - BAGERI je takođe ponudio 112 KM

-Ponuđač D.D za osiguranje "Camelija" Bihać je za stavke pod rednim brojevima 19 do 34 grupu radnih vozila - BAGERI ponudio 112 KM.

Iz navedenog proizilazi da navodi žalitelja da je ponuđač ponuđač D.D za osiguranje "Camelija" Bihać pogrešno izvršio svoj obračun premije su upotpunosti neutemeljenji jer kako je moguće da su i ostali ponuđači ponudili identične iznose. Čak šta više uopće nisu ni išli sa primjenjivanjem premije sa dvije decimale jer izračun premije ne vrše u informacionom sistemu primjenjujući stope propisane Premijskim sistemom X-AO za osiguranje od automobilske odgovornost na što se poziva žalitelj.

Dodatni dokaz da ponuđačima nije dopušteno da daju popuste na ovu vrstu usluga je i provođenje e-aukcije gdje niti jedan od učesnika nije nudio popust već su ostali kod prvobitno ponuđenih cijena

iz razloga što bi nuđenje popusta značilo i kršenje primjene Premijskim sistemom X-AO za osiguranje od automobilske odgovornost.

Opravdanim se postavlja pitanje kako je u tom slučaju do obračuna došao samo ponuđač „Euroherc osiguranje" d.d. Sarajevo i isti ne odstupa u decimalnim iznosima što bi se moglo pripisati primjeni informacionog Sistema primjenjujući stope propisane Premijskim sistemom X-AO već ta odstupanja se ogledaju u činjenici da je žalitelj samoinicijativno davao popuste na određene stavke pravdajući to primjenom već pomenutog premijskog sistema.

Shodno navedenom, žalba se odbija kao neosnovana.

Polazeći od svih gore navedenih konstatacija i činjenica, smatramo da su svi istaknuti žalbeni navodi žalitelja u cijelosti neosnovani, te predlažemo drugostepenom organu u postupku da se žalba u cijelosti odbije kao neosnovana kao i da se odbiju svi zahtjevi žalitelja za naknadu troškova za pokretanje žalbenog postupka na ime naknade za žalbu.

Ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj JN2-03-07-1-906-4/21 od 01.04.2021. godine dostavio žalitelju izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto. Žalitelj nije dostavio odgovor na isto.

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, shodno članu 109. Zakona o javnim nabavkama. Pored navedenog, ovaj organ je, prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i člana 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova Zakona.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, prema stanju u spisu, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno žalbu usvojiti.

Žalba je osnovana.

Žalitelj u žalbi navodi kako je ugovorni organ odbacio njegovu ponudu kao neprihvatljivu na temelju žalbe ponuđača D.D. za osiguranje CAMELIJA Bihać od 11.03.2021. godine koju je ugovorni organ usvojio te donio Odluku broj 74/20 od 17.03.2021. godine kojom se poništava Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača od broj 74/20 od 05.03.2021. godine a kojom je bio izabran za najpovoljnijeg ponuđača sa najnižom cijenom. Istom naglašava kako je izvršio pravilan obračun ponude odnosno u skladu sa Premijskim sustavom X-AO za osiguranje od automobilske odgovornosti, a sve u skladu sa izmijenjenim Obrascem za cijenu ponude Aneks III-Prilog II-Tabela 3-Radna vozila – SG 10. Ističe kako je u Aneksu III-Prilog II-Tabela 3-Radna vozila – SG 10 navedena Tarifna grupa 1008 Premijskog sustava X-AO, te je sačinio obračun u skladu sa Obrascem za cijenu ponuda, odnosnu u skladu sa predmetnom TD, pri čemu matematička računica obračuna za Radna vozila premijske skupine 10 BAGERI izgleda ovako:

- Temeljna bruto premija za sve premijske grupa pa i za ovu je 395,99KM (određena u premijskom X-AO)
- Tarifna grupa koja je navedena u obrascu za cijenu ponude je 1008, a za istu tarifnu grupu u PS X- određena fiksna stopa 27.50%

Obračun glasi na sljedeći način:

- 395,99 * 27,50%=108,89 KM uz zaokruživanje 108,90KM koliko je i cijena u obrascu za cijenu ponude Euroherc osiguranja d.d. (dokaz u prilogu)
- Za vozila koja su imala 50% bonusa obračun je glasio na sljedeći način:
- 108,90-50%=54,45KM kako je obračun u ponudi Euroherc osiguranja d.d.

Žalitelj ističe kako je njegova ponuda ispunila sve zahtjeve iz TD, te ima najnižu cijenu a što je kriterij za dodjelu ugovora.

Uvidom u predmetnu TD utvrđeno je kako je tačkom 20. propisano kako su ponuđači dužni svoje ponude sačiniti u skladu sa Premijskim sustavom X-AO za osiguranje od automobilske odgovornosti u BiH, te kako je Obrazac za cijenu ponude dat kao Prilog 2. TD-Aneks III, te se isti priprema u skladu sa zahtjevima iz TD, te ukoliko ponuđač propusti popuniti obrazac u skladu sa postavljenim zahtjevima njegova ponuda će bit odbačena. Nadalje, Obrascem za cijenu ponude Aneks III-Prilog II-Tabela 3-Radna vozila – SG 10 utvrđeno je kako je navedena odnosno zahtjevan obračun za Tarifnu grupu 1008 Premijskog sustava X-AO.

U kontekstu navedenog te uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je kako je u Tabeli 3-Radna vozila-SG 10 za grupu vozila bageri od rednog broja 19 do 34 upisana Osnovna premija 100% u iznosu KM bez PDV-a u iznosu od 108,90. Nadalje, Aneksom III-Prilog II-Tabela 3-Radna vozila – SG 10 ugovorni organ je u rubrici zahtijevao Tarifnu grupu 1008, a što u što u Premijskoj skupini 10-radna vozila podrazumijeva Samohodne motorne pile, a ne Bagere kako je to ugovorni organ traži TD, odnosno ugovorni organ TD propisao je pogrešnu podgrupu 08 (Samohodne motorne pile), a ne podgrupu 07 (Bageri) koje i zahtjeva tenderskom dokumentacijom. Žalitelj je vršio obračun na temelju Obrasca za cijenu ponude Aneks III-Prilog II-Tabela 3-Radna vozila – SG 10, budući da je tačkom 20. TD propisano kako su ponuđači dužni svoje ponude sačiniti u skladu sa Premijskim sustavom X-AO za osiguranje od automobilske odgovornosti u BiH, te se isti priprema u skladu sa zahtjevima iz TD, odnosno kako će ponuda biti odbačena ukoliko ponuđač propusti popuniti obrazac u skladu sa postavljenim zahtjevima TD.

Imajući u vidu da tenderska dokumentacija ne sadrži točne informacije odnosno istom je zahtijevano da ponuđači podnesu ponudu sukladno Aneks III-Prilog II-Tabela 3-Radna vozila – SG 10 za podgrupu 08 (Samohodne motorne pile), a ne podgrupu 07 (Bageri) koji se i traže predmetnom TD, ovaj organ konstatuje da je tenderska dokumentacija sačinjena suprotno članu 53. stav (1) Zakona o javnim nabavkama kojim je propisano da u tenderskoj dokumentaciji ugovorni organ dužan pripremiti tendersku dokumentaciju u skladu s odredbama ZJN i podzakonskim aktima te dati potpune informacije koje su dovoljne kandidatima/ponuđačima za pripremu ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi, što predstavlja apsolutno bitnu povredu

postupka na koju ovaj organ pazi po službenoj dužnosti, te je isto razlog za poništenje postupka u cijelosti, sukladno članu 103. stav 1. točka a) ZJN kojim je propisano kako apsolutno bitne povrede zakona dovode do poništenja postupka javne nabavke u cijelosti ili djelomično u slučaju neusklađenosti tenderske dokumentacije sa ZJN ili podzakonskim aktima a koje su dovele do nemogućnosti utvrđivanja osnovanosti žalbenih navoda ili narušavanja osnovnih principa ovog zakona i nezakonite dodjele ugovora. S tim u vezi ovaj organ ističe kako ponuđač, u ovom slučaju žalitelj ne može trpiti štetu radi pripreme ponude sukladno propisanom u TD za predmetni postupak. Zbog svega navedenog, ovaj organ ističe da su navodi žalitelja **osnovani**, zbog čega usvaja žalbu i poništava ožalbenu odluku, ali i konstatuje da su u postupku nastupile apsolutno bitne povrede postupka zbog čega poništava predmetni postupak u cijelosti.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 800,00 KM izvršiće se na osnovu posebnog rješenja ovog organa, u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i čl. 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka d) i članu 103. stav (1) tačka a) Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ riješio je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:
Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Josip Dragić, dipl.pravnik

Dostaviti:

- EUROHERC OSIGURANJE d.d. Sarajevo
- KJKP Vodovod i kanalizacija d.o.o. Sarajevo
- D.D. za osiguranje CAMELIJA Bihać
- Evidencija
- a/a.